HACIA UN CONCEPTO ESTRICTO DE "MUNDOS SEMIÓTICOS POSIBLES"

JUAN A. MAGARIÑOS DE MORENTIN[1-2]
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA (ARGENTINA)

Los Mundos Posibles son un constructo de la lógica modal, destinado a dar cuenta de su semántica, en especial la relativa a las que, en esa lógica, se denominan "actitudes proposicionales". Son autores fundamentales, desde la lógica, entre otros A.N. Prior (1957, 1967), D. Lewis (1969, 1973), S.A. Kripke (1980), J. Hintikka (1969, 1976). Desde la lingüística, B.H. Partee ha estudiado la relación de los mundos posibles con la semántica formal de R. Montague (1976, 1989) y, en el Nobel Symposium 65, celebrado en agosto de 1986, se mostraron los aportes de los mundos posibles al desarrollo de nuevas concepciones en la filosofía, la lingüística, la teoría literaria y estética y las ciencias naturales (S. Allén, 1989).

Lucia Vaina es la lingüísta y estudiosa de la semiótica que, que yo sepa, ha aproximado, con mayor rigor, su uso al análisis semiótico de textos literarios (ver Versus, 1977 y L. Vaina 1977, 1980). Por mi parte, he tratado de darle la mayor especificidad posible, en el campo de la semiótica, de modo que se justifique designarlo como Mundos Semióticos Posibles (en adelante MSPs) y no, meramente, Mundos Posibles Semióticos, de menor alcance y operatividad (J. A. Magariños de Morentin, 1990, 1993b, 1994a, 1994b).

La designación de MSP se aplica a la representación de toda estructura sintáctica mínima (en cualquiera de las semiosis posibles: icónica, indicial o simbólica) constituida por la relación triádica que asocia dos functores mediante un determinado conector, así como, si las hubiere, por las modalizaciones que reciba cada uno de tales functores y el conector, conservando siempre la

---

1 Han colaborado en este trabajo los integrantes del Equipo de Investigación "Análisis Semiótico del Discurso Político" de la Universidad Nacional de La Plata: Nancy Adriana Fernández, Adriana Frávega, Carlos Eduardo Gassmann, Roque Graciano, Juan Domingo Masiuk, María Teresa Poccioni y Miriam Silvestre.

2 Agradezco, especialmente, la atenta lectura y las importantes sugerencias del Dr. Alberto Moreti.

estructura sintáctica mínima inicial; se corresponde con las denominadas "definiciones contextuales" y, por tanto, con su representación cognitiva, las "redes", de las cuales, así como de los "enunciados" se conservan las reglas de formación, tal como se establecieron en otro trabajo (Magariños de Morentin y col., 1993: 12, 23-25).

En este sentido, propongo como definición (no formalizada) de "conjunto de MSPs": el conjunto originado por las relaciones de accesibilidad que pueden identificarse entre un texto, sus interpretaciones vigentes en determinado momento histórico de determinada sociedad y el conjunto de referentes construidos por cada una de tales interpretaciones (o por cada uno de los conjuntos de interpretaciones relativamente homólogas, identificables igualmente en un momento de una comunidad; esto aproxima el concepto a las "formaciones discursivas" de Michel Foucault, 1969; no obstante, el concepto desarrollado como "conjunto de MSPs" proviene del concepto de "conjunto de modelos" desarrollado por Hintikka, 1969: 71).

El conjunto de todos los conjuntos de MSPs (textuales, interpretacionales y referenciales) constituye el Sistema Semiótico de una determinada comunidad en un determinado momento de su historia.

En una síntesis provisionalmente inicial, se formula la afirmación hipotética de que un sistema semiótico tiene la forma lógica del conjunto universal de los MSPs y que las relaciones que vinculan a determinadas constantes individuales que componen alguno de tales mundos (o a los individuos del dominio correspondiente) con determinadas constantes individuales que componen a cada uno de los restantes (o con los individuos de los dominios correspondientes) tienen el carácter de operaciones cognitivas.[3]

A dicho Sistema Semiótico no se lo puede abarcar en su totalidad, siendo necesariamente parcial (por faltarle, al menos, el MSP interpretacional que le confiere significado al Sistema Semiótico en cuanto MSP textual). En consecuencia, no resulta empíricamente posible representar un Sistema Semiótico efectivamente existente, sino tan sólo algunos de sus fragmentos o subsistemas, lo que, no obstante, constituye un importante aporte metodológico a las investigaciones en ciencias sociales.

La primera parte de la hipótesis precedente requiere establecer el valor de la afirmación de que "un sistema semiótico tiene la forma lógica de un conjunto de MSPs".Esta forma lógica posee determinadas características, cuya especificidad identifica a lo semiótico propiamente dicho.

La segunda parte de esa misma hipótesis requiere establecer el valor de la afirmación de que "las relaciones que vinculan a determinadas constantes individuales que componen alguno de tales mundos con determinadas constantes individuales que componen a cada uno de los restantes tienen el carácter de operaciones cognitivas". Estas operaciones cognitivas tienen características específicas que identifican las funciones y procesos de todo sistema semiótico.

El alcance de este trabajo se limita a identificar tales operaciones y a situarlas en su lugar metodológicamente necesario.[4]

---

3 Obsérvese que la hipótesis afirma que la relación se da entre los individuos de alguno de los MSPs con los de cada uno de los restantes MSPs. Esta es una característica específica de la lógica de los MSPs, sobre la que habrá de volverse.

4 Agunas características de estas "operaciones cognitivas" son las siguientes: a) son de algún modo signos, pero no a modo de mera traducción o sinonimia entre este término y aquella expresión, sino estrictamente en cuanto función semiótica entre los conjuntos de mundos semióticos involucrados; b) esto reafirma que de ninguna manera habrán de considerarse entidades en cuanto algo completa y efectivamente realizado; c) por lo mismo que no son entidades, tampoco es posible originarlos en realidad ingenua alguna; d) son operaciones que poseen la capacidad específica para la producción de constructos posibles de interpretación.

1. Caracterización general de la forma lógica de un sistema de MSPs.

i. Sea Ω la representación simbólica de un sistema semiótico.[5]

Siguiendo la terminología de Hintikka (1969: 71), Ω tendrá la forma de un sistema de modelos que, por su calidad semiótica, estará constituida por dos conjuntos de modelos básicos, a los que aquí se simboliza mediante T (conjunto de textos; cada constante individual: "τ") y M (conjunto de interpretaciones; cada constante individual: "μ"), y por otros múltiples conjuntos de modelos resultantes de las operaciones semióticas aplicables entre los básicos y que reúnan determinadas condiciones, a los que aquí se simboliza mediante $\Phi\tau\mu$ (conjuntos de referentes).

ii. Los conjuntos de modelos básicos contienen, a su vez, cada uno de ellos, un número determinado de MSPs, a cada uno de los cuales se designa, por su función semiótica, como''τ_1' (o MSPs textuales o sustituibles o interpretables), tal que '$\tau_1 \varepsilon$ T', y como 'μ_1' (o MSPs discursivos o sustituyentes o interpretacionales)[6], tal que '$\tau_1 \varepsilon$ M'. Todos los MSPs de un determinado sistema semiótico Ω pertenecen, por tanto, a uno u otro de los dos grandes conjuntos de modelos, simbolizados mediante T y M respectivamente.[7] Por consiguiente, estos MSPs: [(τ_1, τ_2, ...τ_n) ε T] y [(μ_1, μ_1, ...μ_1) ε M],[8] considerados exhaustivamente, abarcan la totalidad de los textos disponibles en un sistema semiótico (u objetos interpretables) y la totalidad de sus interpretaciones en ese mismo sistema, siendo éste completo y decidible pero inconsistente. No obstante, a partir de los conjuntos T y M pueden identificarse otros conjuntos "$\Sigma\tau,\mu_i$", constituidos por la conjuncion de algún [(τ_x v τ_y v... v τ_z) ε T], seleccionado en el interior del sistema semiótico Ω en estudio, y todos aquellos (<μ_x & μ_y & ... & μ_z> ε M) que son sus interpretaciones posibles en ese mismo sistema. Pues bien, algunos de estos conjuntos ($\Sigma\tau,\mu_i$) cumplirán la condición de consitutir un subconjunto completo, decidible y consistente, al que denominaremos "Φ".

iii. Una vez identificados los conjuntos "Φ", para la simbolización de cada uno de ellos son válidas las condiciones (C.~; C.&; C.v; C.E; C.U; C.auto$\neq$; C.=) enunciadas por Hintikka (1969: 71), con las aclaraciones y/o agregados que se derivan de los siguientes parágrafos.

---

5 'Sistema semiótico', en este trabajo, abarca: 1) la función semiótica que vincula un representamen con un fundamento para un interpretante (aceptando en sus líneas generales la concepción peirceana); 2) la totalidad de la materia prima disponible y vigente en una comunidad para la construcción de los representámenes (aceptando, también en sus líneas generales, la distribución peirceana en íconos, índices y símbolos, con la expansión proveniente de la combinatoria de sus tres categorías); a la función semiótica relativa a algún tipo de representámenes construido con una determinada clase de materia prima disponible y vigente o con alguna combinatoria de tales materias primas igualmente disponible y vigente en la comunidad en estudio, la denomino "semiosis"; y 3) el conjunto de las interpretaciones efectivamente atribuidas a dicho representamen, teniendo en cuenta la concurrencia competitiva y la recurrencia trasposicional que les afecta (incluyendo, aquí, los eventuales referentes que tales interpretaciones construyan).

6 Los MSPs sustituibles son aquellos ya siempre dichos precedentemente que, ante la nueva interpretación (MSP sustituyente), quedan dichos de otra manera.

7 Si a T y a M se los considera temporalmente ordenados, se observa que tienen cierta capacidad de intercambiar sus funciones. O sea, en un momento (t) determinado, los conjuntos de modelos $T_{(tn)}$ pueden consistir en textualizaciones de interpretaciones $M_{(tn-1)}$ de otros conjuntos de textos $T_{(tn-1)}$ precedentes. Esta recurrencia trasposicional tiene también otras direcciones que aquí no tomo en consideración.

8 Si se analiza el conjunto de modelos interpretaionales (μ1, μ2, ...μn) que constituyen M, se podrá establecer, en cada situación concreta de interpretación, que uno de tales modelos se realiza efectivamente; es el mundo 'real' o sea, el mundo tal como lo construye, para alguien, alguna (o cada una) de las interpretaciones vigentes en determinado momento y comunidad (o sector, todo lo acotado que se desee, de tal comunidad).

iv. Desde la teoría semiótica puede afirmarse que existen: i) MSPs (τ_j) diferenciables en el conjunto de los T (fundamentos), cuyo dominio consiste en el conjunto de los individuos que concurren a la efectiva actualización de un determinado texto (o semiosis sustituible); ii) MSPs ($\mu_,$) diferenciables en el conjunto de los M (interpretantes), cuyo dominio consiste en el conjunto de los individuos que concurren a la efectiva actualización de una determinada interpretación (o semiosis sustituyente) de ($\tau_,$); iii) MSPs actuales ($\Phi\tau,\mu_,$), resultantes de la efectiva interpretación (función δ, de Hintikka) de un T por todos aquellos M identificables en el corpus en estudio, cuyo dominio consiste en el conjunto de los individuos que concurren a la efectiva actualización de lo real;(9) iv) los MSPs virtuales, en el conjunto de los T, que representan los enunciados contrafactuales acerca de los textos no sustituidos y, por tanto, no interpretados; v) los MSPs virtuales, en el conjunto de los M, que representan los enunciados contrafactuales acerca de los discursos no-dichos o interpretaciones no aplicadas a texto alguno; vi) los MSPs no-posibles, en cuanto es necesario-que-no existan, por no existir el MSP textual al que pueda concurrir algún MSP interpretacional (la inversa no es válida).(10)

v. Ordenando las precedentes simbolizaciones, se tendrá:

1) $[(\tau_{x\,9}, \tau_{y\,9}, ..., \tau_2) \in T]$

2) $[(\mu_{x\,9}, \mu_{x\,9}, ..., \mu_2) \in T]$

3) $[(T\ M) \in \Omega]$, completo, decidible e inconsistente,(11-12)

4) $[(T\ \delta\ M) \in \Omega]\ [(<\tau_{x1}\ \delta\ (\mu_{x1\,9}, \mu_{x2\,9}, ..., \mu_{xn}...)> \equiv \Phi\ \tau_x\mu_x \in \Omega]\ \&\ [(<\tau_{x1}\ \delta\ (\mu_{y1\,9}, \mu_{y2\,9}, ..., \mu_{yn}...)> \equiv \Phi\ \tau_x\mu_y \in \Omega]\ \&\ [(<\tau_{x1}\ \delta\ (\mu_{x1\,9}, \mu_{x2\,9}, ..., \mu_{xn}...)> \equiv \Phi\ \tau_x\mu_2 \in \Omega]\ \&\ [...]$, lo que ya es o tiende a ser inconsistente.

5) Pero, no obstante: $\Phi\ \tau_x\mu_{x\,9}$, completo, decidible y consistente(13)

$\Phi\ \tau_x\mu_{y\,9}$, completo, decidible y consistente

$\Phi\ \tau_x\mu_{z\,9}$, completo, decidible y consistente, etc.

6) En cambio, por ejemplo: $\tau_{x1}\ \delta\ (\mu_{x1\,9}, \mu_{y1\,9}, ..., \mu_{x1}...)> \equiv \Sigma\tau_i\mu_1$ que resulta ser completo, decidible e inconsistente, si en "$(\mu_{x1\,9}, \mu_{y1\,9}, ..., \mu_{x1})$" se representan MSPs que resultan ser no-accesibles entre sí y/o con respecto a "(τ_{x1})".

7) $[(\Phi\tau_x\mu_x\ \&\ \Phi\tau_x\mu_y\ \&\ \Phi\tau_x\mu_x\ \&...) \in \Omega]$, tiende a ser y en algún momento resulta ser completo, decidible e inconsistente.

8) $\tilde{}P(\Phi\tau_j\mu_j) \equiv N\tilde{}(\Phi\tau_j\mu_j)$(14)

---

9 Con esto se define aquí, provisionalmente, lo real como lo efectivamente interpretado.

10 No siendo un objetivo de la semiótica determinar cuál de entre las múltiples interpretaciones posibles sea la verdadera, siempre existirá una interpretación posible para cualquier MSP textual; o bien, este MSP textual no habría sido ni siquiera identificado, ya que su simple identificación (la posibilidad de afirmar su existencia) ya es una interpretación.

11 Equivale a decir que la interpretación de determinado texto vigente en una comunidad por el *conjunto de todas* las interpretaciones que pueda recibir: a) permite obtener todas aquellas interpretaciones que provienen de determinado texto; b) permite establecer si a partir de determinado texto puede obtenerse determinada interpretación; c) *pero no puede impedir que, en el conjunto universal de las interpretaciones de un determinado texto, aparezcan correctamente derivadas una interpretación y su dual.*

12 Aquí, el símbolo " δ" se lee como "función de interpretación".

13 Equivale a decir que la interpretación de determinado texto vigente en una comunidad por determinado subconjunto de las interpretaciones que puede recibir: a) permite obtener todas aquellas interpretaciones que provienen de determinado texto; b) permiten establecer si a partir de determinado texto puede obtenerse determinada interpretación; c) y, *por las reglas de su construcción, no es posible que, en ese determinado subconjunto de las interpretaciones de un determinado texto, aparezcan correctamente derivadas una interpretación y su dual.*

14 En esta simbolización, se lee: "P" = "posible"; "N" = "necesario"; "~" = "no".

2. Operaciones sintácticas elementales y necesarias para la formación de conjuntos de modelos pertenecientes a un sistema de MSPs.

Las iniciales operaciones de formación de un conjunto-modelo en un sistema de MSPs son las siguientes:

i. Identificación-constructiva de las constantes individuales en cuanto unidades semióticas mínimas,[15] atendiendo a la materia prima semiótica que las constituye: Iconos, Indices y Símbolos y/o sus combinaciones,[16] segmentada conforme a las características de la gramática[17] que regula su uso relativamente contingente pero efectivo.[18]

ii. Identificación-constructiva de las *relaciones sintácticas mínimas* a las que, con independencia de cuál sea la materia prima (o combinación de materia prima) semiótica que las constituya, se designa en este trabajo "enunciados" y que, en consecuencia, pueden definirse como *la representación de las expresiones bien-formadas*[19] *que vinculan dos functores semióticos mínimos*[20] *mediante un determinado conector* (y tales que la operacion de contrastarlas con otras expresiones bien-formadas del mismo nivel permite atribuirles ya bien un valor de identidad inmanente en función del conjunto en el que se integran, ya bien un valor de identidad diferencial en función de los conjuntos de los que se excluyen).

iii. Identificación-constructiva de las composiciones sintácticas medias a las que, con independencia de cuál sea la materia prima (o combinación de materia prima) semiótica que las constituya, se designa, en este trabajo, "redes"[21] y que, en consecuencia, pueden definirse como la representación de las expresiones bien formadas que agotan los modificadores textuales de cada uno de los functores semióticos y/o de su conector, tal como aparecen coyuntural y efectivamente usados con ocasión de la construcción de determinado enunciado (y tales que la operacion de contrastarlas con otras expresiones bien-formadas del mismo nivel permite atribuirles ya bien un valor de identidad inmanente en función del conjunto en el que se integran, ya bien un valor de identidad diferencial en función de los conjuntos de los que se excluyen). Constituye el lugar

---

15 Este carácter de ser "mínimas" no es absoluto sino dependiente de las dimensiones impuestas por el mundo interpretable en estudio o a producir.

16 Se acepta, en principio, la tradicional clasificación de C.S. Peirce, con las observaciones al Indice formuladas en otro lugar (Magariños de Morentin, 1994: 74).

17 Toda materia prima o combinación de materias primas semióticas se organiza en estructuras sintácticas que están en función de alguna (o de la combinación de algunas) de las gramáticas (con independencia de su formalización estricta o relativamente arbitraria) vigentes en determinado momento y comunidad (a las que cumplen o de las que se desvían en mayor o menor grado).

18 La reconstrucción de las características gramaticales efectivamente actualizadas en determinada estructura sintáctica es el objetivo de esta etapa analítica de los MSPs. Hablamos de "características" y no de "reglas", ya que el uso que las manifiesta es "relativamente contingente", en el sentido de que nada obliga a que sean unas y no otras las relaciones sintácticas vigentes en una comunidad (en cuanto gramática históricamente cambiante, pero con permanencia, al menos relativa, de las operaciones lógicas fundamentales), pero es "efectivo" en cuanto necesariamente deben estar presentes determinadas relaciones sintácticas.

19 Buena-formación, relativizada a su vinculación a la contingencia histórica de su efectiva vigencia.

20 En el sentido en que usa Hjelmslev el término "Funktiv" (functive, en la trad. inglesa) (ver L. Hjelmslev, 1963: 33 y Def.9).

21 En otros lugares (Magariños de Morentin y col., 1989: 26ss; 1993: 12 y 16), de mayor incidencia lingüística, se ha preferido la expresión "definición contextual", reservándose en ellos el término "red" para la representación de la secuencia ordenada de operaciones cognitivas efectivamente aplicadas por el usuario e identificadas en la correspondiente definición contextual.

específico de representación de los MSPs, identificando y describiendo cada red la estructura interna de un MSP.

iv. Identificación-constructiva de las composiciones sintácticas principales a las que, con independencia de cuál sea la materia prima (o combinación de materia prima) semiótica que las constituye, se designa, en este trabajo, "hiper-redes secuenciales" (HRS)[22] y que, en consecuencia, pueden definirse como la representación de las expresiones bien formadas que integran el conjunto de redes direccionalmente[23] vinculadas con una red determinada, con posibilidad de agotar la totalidad de las redes coyuntural y efectivamente usadas con ocasión de la construcción de un determinado texto (y tales que la operación de contrastarlas con las restantes expresiones bien-formadas del mismo nivel permite atribuirles un valor de identidad inmanente en función del conjunto en el que se integran). Cada HRS identifica y describe el conjunto de MSPs que se articulan de modo hipotéticamente homogéneo en el interior de un mismo texto.

v. Identificación-constructiva de las composiciones sintácticas dialécticas a las que, con independencia de cuál sea la materia prima (o combinación de materia prima) semiótica que las constituye, se designa, en este trabajo, "hiper-redes contrastantes" (HRC)[24] y que, en consecuencia, pueden definirse como la representación de las expresiones bien formadas que determinan el conjunto (siempre incompleto) de los sistemas de identidades, diferencias y contradicciones entre las relaciones ordenadas de las que es functor cada enunciado de cada MSP y/o cada MSP de cada HRS[25] (y tales que la operación de contrastarlas con las restantes expresiones bien-formadas del mismo nivel permite atribuirles un valor de identidad diferencial en función de los conjuntos de los que se excluyan). El conjunto de todas las HRC integra un sistema de modelos, al que, aquí, se denomina "sistema semiótico" (Ω).[26]

vi. Descripción de las operaciones necesarias para traspasar los límites de cada uno de los niveles precedentes, siguiendo necesariamente el orden establecido en su enunciación.

vi.1. Por *integración,*[27] en cuanto operación por la cual dos functores semióticos mínimos se vinculan mediante un conector, se pasa de los functores semióticos mínimos a los enunciados.

vi.2. Se pasa de los enunciados a las redes mediante las operaciones de *identificación y representación* de (la totalidad de) *los modalizadores* que, en el interior de un mismo texto, afectan a los dos functores y/o al conector con que se construyen los enunciados en estudio.

vi.3. Se pasa de las redes a las hiper-redes secuenciales mediante las operaciones de listado y direccionamiento, en cuanto aquellas que listan las redes, identificadas y representadas mediante la operación anterior, según la dirección secuencial del texto original y con especificación del conector inter-redes (cuando lo haya).

vi.4. Se pasa de los enunciados o de las redes o de las hiper-redes secuenciales a las hiper-redes contrastantes mediante la operación de construcción de los respectivos conjuntos-modelo

---

22 Con este nombre se desarrollan también en Magariños de Morentin y col., 1993: 79ss.

23 Se está utilizando "dirección" en el interesante sentido que le atribuye Ives Lecerf, en cuanto lo afirma como plano autónomo "respecto de los otros dos planos del sentido y de la forma" (1979: 89ss) y que se analiza semióticamente en Magariños de Morentin 1994: 64.

24 Con este nombre se desarrollan también en Magariños de Morentin y col., 1993: 84ss.

25 Las que, a su vez, constituyen la definición intensional de tales individuos y/o, en su caso, de los MSPs intervinientes.

26 A cuyas características de completo, decidible e inconsistente (ver nota 12) puede ahora añadirse la de estar ordenado.

27 Con este nombre se la define también en J.A. Magariños de Morentin, 1986: 145.

(cada uno de ellos completo, decidible y consistente; por tanto, "$\Phi\tau_j\mu_j$") y mediante las operaciones de articulación de los diversos conjuntos-modelos isomórficos[28] en un único conjunto-modelo (que continúa siendo completo, decidible y consistente) y de diferenciación entre conjuntos-modelo no-isomórficos; por tanto, "$\Sigma\tau_1\mu_1$" (siendo el conjunto de los conjuntos-modelo diferenciados o sistema de modelos, completo, decidible e inconsistente; por tanto, "Ω" o la parte de él ("$\Sigma\tau_1\mu_1$") con las características de Ω).

3. Operaciones semánticas elementales y necesarias para la interpretación de conjuntos de modelos pertenecientes a un sistema de MSPs.

i. Entre los MSPs tales que $[((\tau_1 \in T)\ \delta\ (\mu_1 \in M)) \in \Omega]$ se definen: una función δ de interpretación y las relaciones de accesibilidad y de alternatividad.

ii. La función δ de interpretación consiste en una operación cognitiva que establece las regularidades del contexto de interpretación[29] que hacen posible la disponibilidad alternativa y la accesibilidad respecto de los MSPs vigentes, de modo tal que para cada constante individual "α_σ" de alguno de los MSPs "$\tau_i \in \Omega$" (sustituibles) se selecciona un δ (a) que es miembro del dominio de individuos "I" correspondientes a las constantes individuales "α_μ" de otros determinados MSPs "$\mu_1, \mu_2, ..., \mu_n\ \Omega$" (sustituyentes).[30, 31, 32]

iii. La alternatividad es la operación cognitiva que asocia, para una constante individual dada "α_τ" y para un MSP τ_1 (tal que $\alpha, \in \tau_1$), un conjunto de MSPs $\mu_1, \mu_2, ..., \mu_n$ (tales que δ (a) $\in$ M) que serán sus alternativas. La alternatividad semiótica se caracteriza, justamente, por esta relación de un MSP (algún τ_1) a múltiples MSPs ($\mu_{n(n>1)}$)[33, 34, 35]

---

28 Este *isomorfismo* se replantea, para la semiótica, desde una perspectiva con ciertas diferencias respecto de la de Wittgenstein ("La proposición es una figura de la realidad. La proposición es un modelo de la realidad tal como la pensamos", 1973: 4.01). No en el sentido atomista en el que Russell funda la verificación de las proposiciones, sino en el sentido pansemiótico en el que Peirce funda las posibilidades de conocimiento del mundo, el isomorfismo se establece (o no) entre la estructura de diversos campos simbólicos en estudio o también, p.e., entre la estructura de un campo simbólico y la de uno (o múltiples) campos indiciales, y *viceversa* con el mismo derecho (aunque quizá con mucho menor conocimiento de la gramática que estructura el campo indicial). Este "campo indicial" es lo que Wittgenstein designa como "realidad"; semióticamente el parágrafo citado puede parafrasearse: "*La proposición simbólica es una figura de la proposición indicial. La proposición simbólica es un modelo de la proposición indicial tal como la pensamos*"). El isomorfismo constata la accesibilidad entre MSPs.

29 Véase un desarrollo metodológico del 'contexto de interpretación' en J.A. Magariños de Morentin, 1993.

30 De donde, 'sustituido'e 'interpretado' aparecen como sinónimos, en cuanto sustituido se dice de aquel recorte del mundo (simbólico, indicial o icónico) que ha quedado interpretado de determinada manera (por alguna de las interpretaciones posibles y vigentes en determinada sociedad para determinado texto).

31 El isomorfismo y/o el no-isomorfismo entre los MSPs sustituidos se establece en virtud de determinada clave (que, aquí, se representa mediante "δ") según la que se correlacionan elementos de T con elementos de M, a condición de ser de la misma categoría (individuos con individuos, propiedades con propiedades y predicados con predicados, según Hintikka, 1976: 42; o términos con términos, enunciados con enunciados y redes con redes, según la segmentación y representación en Magariños de Morentin y col., 1993: 9, 16 y 79).

32 La expresión 'función de interpretación', pierde su eventual residuo metafísico cuando se observa que el propio Hintikka (1969: 42) la corporeiza en la operación de correlación entre campos articulados a la que denomina 'clave'; no obstante, diferencia entre clave e interpretación, exigiendo a esta última la correlación no sólo de los lugares argumentales con el predicado representado, sino del símbolo predicativo con ese mismo predicado (1969: 48).

33 En el caso en que un único MSP textual (algún "τ_i") se correspondiera con un único MSP interpretacional (algún

iv. La accesibilidad es la operación cognitiva que asigna la calidad de "sucesor" a "μ_1" (o a cualquiera de las constantes individuales, "α_μ", que lo constituyen), en cuanto identifica a τ_1 (o a cualquiera de las constantes individuales, "α_τ" que lo constituyen) como su "ancestro"; accesibilidad que puede ser necesaria, si para todos los MSPs de M se identifica a τ_1 como su ancestro, o posible, si se lo identifica para al menos uno.[36, 37] Esta operación de accesibilidad entre

---

"μ_i"), ello ejemplificaría el tipo de estructuras a las que Hjelmslev (1963: 113) denomina "sistema simbólico", interpretable pero no biplanar, por lo que lo excluye de la función semiótica.

34 La oposición de Hintikka (1969: 44) entre palabras-tipo y palabras-señal (correlativa de la peirceana entre type y token) no se corresponde con la particular asimetría que se afirma, desde la semiótica, respecto de la relación de alternatividad. En ésta, términos o enunciados o redes de los MSPs textuales se correlacionan uno-a-muchos (o, al menos, uno-a-más de uno) con términos o enunciados o redes de los MSPs interpretantes o modelos (a posteriori) de construcción de la realidad.

35 La operación de alternatividad y la función de interpretación están íntimamente vinculadas. La función de interpretación permite establecer la relación entre el MSP textual en estudio y los MSPs interpretantes que constituyen los MSPs alternativos del primero. Así como una función de verdad de oraciones atómicas no nos presenta una figura simple del mundo, sino que admite ciertas posibilidades acerca de ese mundo y excluye otras (Hintikka, 1969: 52), la función de interpretación, en virtud de las diferentes claves vigentes en determinado momento de determinada sociedad, permite la construcción de los correspondientes MSPs interpretantes, en cuanto conjunto de figuras alternativas del mundo, a partir de determinado MSP textual.

36 Para establecer las condiciones de accesibilidad es necesario haber identificado previamente: 1) la totalidad o, 2) para el caso concreto, el conjunto considerado necesario de los MSPs interpretantes que surgen a partir de un determinado MSP textual, ya que dicha accesibilidad requiere un estudio de la conservación de la consistencia ante cada MSP interpretado que se incorpora al conjunto-modelo correspondiente; dando origen las inconsistencias a nuevos conjuntos-modelo que, en cada caso, conservarán su propia consistencia (de nuevo, las diversas "formaciones discursivas" foucaultianas).

37 La accesibilidad encuentra la explicación de su calidad de posible (lo que, en definitiva, hace a la calidad de los Mundos Semióticos Posibles) en consideraciones afines a las que constituyen la teoría figurativa de Wittgenstein y la concepción figurativa expandida del propio Hintikka a la que he aludido en este trabajo. Si desde un MSP textual es accesible un número (por lo general, indeterminado) de MSPs interpretantes, ello es en virtud de una capacidad de representación latente en dicho MSP textual y manifestada en cada uno de los MSPs interpretantes. Si se tiene en cuenta que la naturaleza de estos MSPs interpretantes es lo que, en el lenguaje cotidiano (y también en el fenomenológico y en el positivista), se entiende por "la realidad", podrá comprenderse el papel que le corresponde aquí a la wittgensteiniana "teoría figurativa". El MSP textual deberá contener, para que sea posible entenderlo (o sea, interpretarlo), en alguno de sus niveles de eficacia, la posibilidad de compararlo con "la realidad". Como afirma Hintikka, para la eficacia de esta comparación no es suficiente que se conozcan los individuos a los que se refieren cada uno de los términos singulares libres de determinada expresión (1969: 66); pero tampoco basta con el agregado, por él propuesto, de las reglas que establecen la lógica de las construcciones de conjuntos-modelo y no sería pertinente el agregado, también propuesto por Hintikka, de las reglas que establecen la lógica de las comparaciones escalonadas entre lenguaje y realidad (en definitiva, las "reglas de correspondencia" postuladas por Carnap, 1956). Aceptando, tanto la base wittgensteiniana, como el incremento de exigencia de la propuesta de Hintikka, para que pueda establecerse la pretendida correlación figurativa es necesario, también, determinar que ambos conjuntos, el de los MSPs textuales y el de los MSPs interpretacionales, son lenguaje o mejor, para evitar la excesiva expansión metafórica de este término, son semiosis. Esto equivale a decir que estamos exhaustivamente rodeados de signos, en el sentido de que todo lo que percibimos tiene un significado para alguien. No hay signo sin sintaxis, ya que si sus posibilidades combinatorias fuesen absolutamente aleatorias no tendría posibilidad alguna de ser identificado; no hay signo sin pragmática, ya que si no estuviese vinculado a algún uso en algún momento de alguna sociedad no podría adquirir sentido alguno, ya que sólo el uso puede conferírselo; no hay signo sin semántica, ya que su significado no es un aspecto perceptual del fenómeno (objeto o evento), pero no existe fenómeno percibible sin significado. Por tanto, toda realidad es una semiosis (por lo general, indicial, pero también icónica e incluso simbólica y en todos los casos, teniendo en cuenta las especificidades pertinentes, con sintaxis, pragmática y semántica propia). Si se concuerda en esto, la teoría o la concepcion figurativa del lenguaje tiene

los MSPs interpretacionales así identificados y un determinado MSP textual, en el interior de un mismo y determinado conjunto de MSPs que sea completo, decidible y consistente, deberá reunir, también, las condiciones de reflexividad, transitividad y simetría o de, al menos, una de ellas.

v. Así considerados, los desarrollos semióticos incluidos bajo los epígrafes 1, 2 y 3 enmarcan aspectos fundamentales del universo metodológico de las ciencias sociales.

GLOSARIO

"Ω" = Sistema Semiótico
"T" = Conjunto de MSPs textuales
"τ_1" =Cada uno de los MSPs textuales
"α_τ" = Cada una de las constantes individuales de los MSPs textuales
"M" = Conjunto de MSPs interpretacionales
"μ_j" = Cada uno de los MSPs interpretacionales
"α_μ" = Cada una de las constantes individuales de los MSPs interpretacionales
"$\Sigma\tau i\mu i$" = Conjunto de MSPs referenciales formados por un MSP textual y aquellos MSPs interpretacionales, alguna, al menos, de cuyas constantes individuales no son accesibles entre sí, ni con respecto a las del MSP textual, por lo que dicho conjunto resultará ser completo, decidible e inconsistente
"$\Phi\tau_j\mu_j$" = Conjunto de MSPs referenciales formados por un MSP textual y aquellos MSPs interpretacionales la totalidad de cuyas constantes individuales son accesibles entre sí y con respecto a las del MSP textual, con el agregado de la condición de que dicho conjunto sea completo, decidible y consistente
"Definiciones Contextuales" = Designación semiótica de los MSPs
"Redes" = Representación cognitiva de los MSPs
"Enunciados" = Designación semiótica de las constantes individuales de cualquier clase de MSPs

---

mucha mayor posibilidad de demostrar su razonabilidad. El problema se desplaza, pues, al establecimiento de las relaciones sintácticas de esa semiosis que es la realidad (la que deja de ser la realidad en sí, para constituirse en la realidad construida como semiosis); relaciones sintácticas con las cuales será posible correlacionar la sintaxis del discurso utilizado para interpretarla o sea, para conferirle un significado. Por eso creo poder afirmar que no es suficiente con multiplicar los pasos del proceso que va desde el lenguaje a la realidad, sino que para que esos pasos lleguen, sin saltos inferenciales injustificados, a algún destino, que será alguna realidad interpretada, es necesario sustituir la consideración ingenua de esa realidad por su consideración constructiva como semiosis y que sea acerca de los signos de esa semiosis acerca de los que se evalúe su correspondencia con los signos del lenguaje que la nombra. Esta correlación entre determinado conjunto de signos de un lenguaje que apetecen algún significado y los diversos conjuntos de signos de todos aquellas semiosis que, a través de su capacidad de interpretación, pretenden, competitivamente, atribuirle dicho significado, se cumple mediante lo que aquí denomino Mundos Semióticos Posibles.

BIBLIOGRAFÍA

ALLEN, Sture1989 *Possible Worlds in Humanities, Arts and Sciences.Proceedings of Nobel Symposium 65.* New York: Walter de Gruyter

CARNAP, Rudolf1956 "The Methodological Character of Theoretical Concepts", in Feigl, H. & M. Scriven (eds.), *Minnesota Studies in the Philosophy of Science,* Vol. I, ps. 33-76. Minneapolis: University of Minnesota Press.

FOUCAULT, Michel 1969 *L'archéologie du savoir.* Paris: Gallimard

HINTIKKA, Jaakko 1969 *Models for Modalities.* Dordrecht: Reidel 1976 *Lógica, juegos de lenguaje e información.* Madrid: Tecnos (*Logic, Language-Games and Information.* Oxford: The Clarendon Press, 1973).

HJELMSLEV, Louis 1963 *Prolegomena to a Theory of Language.* Madison: The University of Wisconsin Press.

KRIPKE, Saul A. 1980 *Naming and Necessity.* Cambridge: Harvard University Press

LEWIS, David1969 *Convention: A Philosophical Study.* Cambridge: Harvard University Press
1973 *Counterfactuals.* Cambridge: Harvard University Press

MAGARIÑOS DE MORENTIN, Juan A. 1986 "Logic Foundations of Semiotics", in *Semiotische Berichte 10:* 141-159
1990 "Future Scenarios and Possible Semiotic Worlds", en *Semiotische Berichte nº 14:* 15-25; Wien.
1993a "El contexto de interpretación en la narrativa folklórica", in *Revista de Investigaciones Folklóricas 8:* 19-22
1993b "Los Mundos Semióticos Posibles. Introducción y principio de formalización"; informe de investigación; originales disponibles en el IICS, Universidad Nacional de La Plata.
1994a "The Possible Semiotic Worlds in Social Research", ponencia al Fifth Congress of the IASS; University of California, Berkeley, USA, junio 12-18.
1994b *Comentarios a Fundamentos lógicos de la semiótica'.* Buenos Aires: Edicial (En prensa).

MAGARIÑOS DE MORENTIN, Juan A. y col. 1989 *Análisis semiótico del discurso político.* La Plata: IICS
1991 *Esbozo semiótico para una metodología de base en ciencias sociales.* La Plata: IICS
1993 *La semiótica de enunciados.* La Plata: IICS

PARTEE, Barbara H.1976 *Montague Grammar.* New York Academic Press1989 "Possible Worlds in Model-Theoretic Semantics: A linguistic Perspective", in Allén, S. (Ed): 93-123

PRIOR, Arthur N. 1957 *Formal Logic.* Oxford: Clarendon Press 1967 *Past, Present and Future.* Oxford: Clarendon Press

VAINA, Lucia.1977 "Introduction: los 'mondes possibles' du texte": 3-11 y "Un modèle du mythe du 'grand passage' chez les Roumains": 41-57, ambos en *Versus Nº 17.* 1980 "Fuzzy sets in the semiotic of text", en *Semiótica 31:* 261- 272

VERSUS 1977 *Théorie des mondes possibles et sémiotique textuelle, Nº 17*

WITTGENSTEIN, Ludwig 1973 *Tractatus Logico-Philosophicus.* Madrid: Alianza (*Tractatus Logico-Philosophicus.* London: Routledge & Kegan Paul, 1921)